

**To:** 5.1.2e [5.1.2e @minvws.nl]  
**Cc:** 5.1.2e [5.1.2e @minvws.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @minvws.nl]  
**From:** 5.1.2e  
**Sent:** Tue 12/1/2020 9:06:15 AM  
**Subject:** Reactie op 'Uitgangspunten maatschappelijke discussie'  
**Received:** Tue 12/1/2020 9:06:16 AM  
[image001.jpg](#)  
[Uitgangspunten maatschappelijke discussie vaccin.pdf](#)

Ha 5.1.2e

Dank voor de uitgangspunten. Het ziet er al heel goed uit! Hierbij op 2 punten onze reactie.

**1) We zien 3 sporen waarop de dialoog wordt aangegaan**

A) Actuele, relevante en betrouwbare informatie over het coronavaccin (op RO.nl en online content op socials)

B) Ambassadeursprogramma (witte jassen) die het vaccin-verhaal (online/offline) delen en dialoog aangaan (vragen beantwoorden en reageren op standpunten gebaseerd op onjuiste aannames)

C) Webcare vanuit MinVWS om de dialoog aan te gaan (vragen beantwoorden en reageren op standpunten gebaseerd op onjuiste aannames)

De inzet/aansturing van de ambassadeurs zien wij (lees 5.1.2e en ik) wel als een los element in het programma. De organisatie en aansturing van de witte jassen valt niet binnen de webcareaanpak. Dit vraagt namelijk specifieke focus en het maken van strategische keuzes. Vanuit webcare kunnen we (samen met monitoring) wel een signalerende functie nemen. Uiteraard gaat 5.1.2e dit niet nu meenemen in het stuk, maar is wel belangrijk om nu alvast scherp op ons netvlies te hebben.

**2) Geen belofte maken rond Vaccin-bulletin**

Laten we geen belofte maken voor een mogelijk vaccin-bulletin. Het woord 'mogelijk' wordt direct overheen gelezen en vervolgens krijgen we elke dag de vraag waar het vaccin-bulletin blijft. Laten we spreken van actuele inhoudelijke content passend binnen de kanalen.

Een chatsessie lijkt me prima om te noemen. Korte en vlotte uitlegvideos die veelgestelde vragen beantwoorden of misverstanden nader toelicht/rechttrekt lijkt me beter passen in dit stuk.

Gr 5.1.2e



5.1.2e

5.1.2e

Directie Communicatie

**M:** 06 5.1.2e  
 5.1.2e @minvws.nl

